

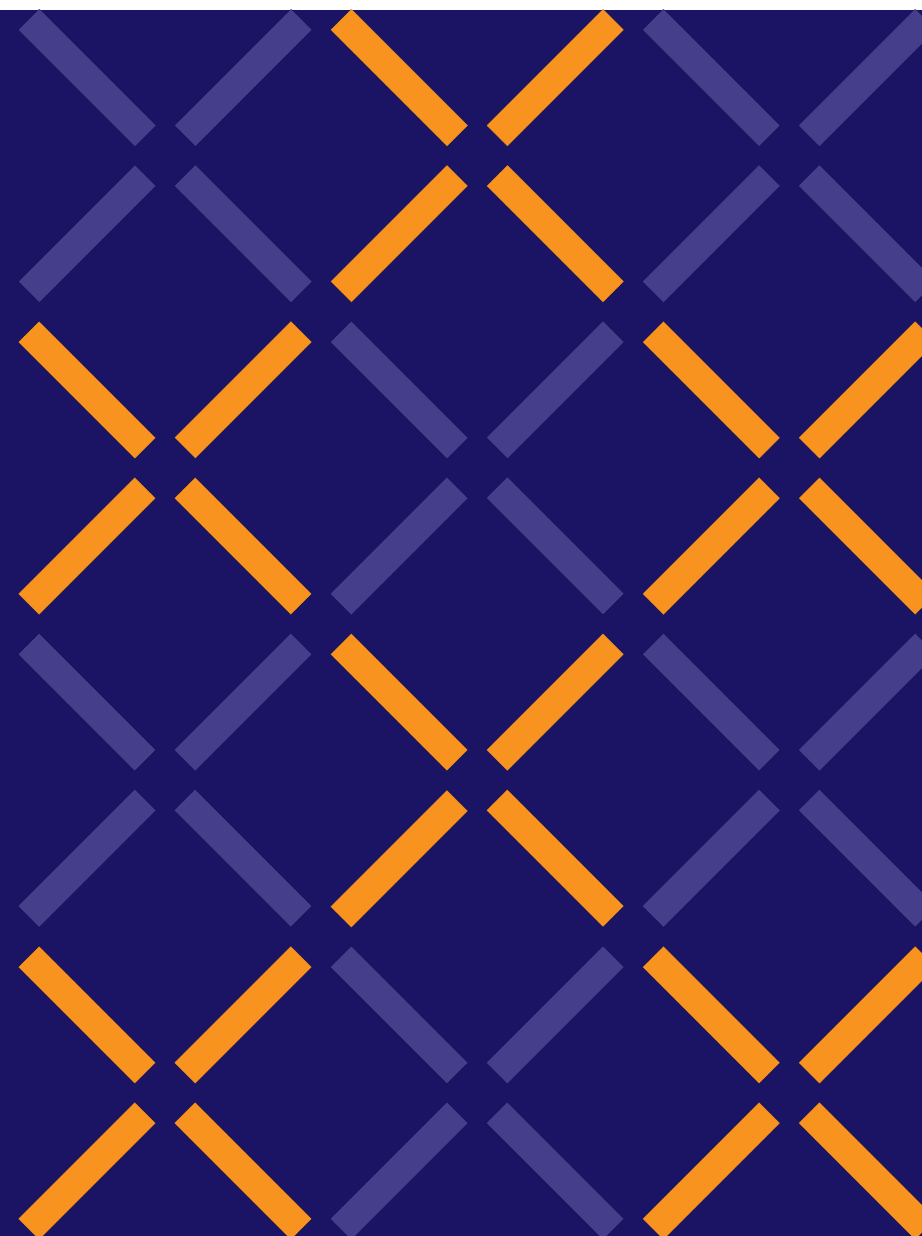
# **Apprendimento Permanente e Terza Missione: verso una valutazione condivisa Roma, 29 maggio 2023**

## **I criteri e gli indicatori di Valutazione dell'AP**

Mauro Palumbo, Past President RUIAP

# **RUIAP**

Rete Universitaria  
Italiana per  
l'Apprendimento  
Permanente



## Gruppo di lavoro RUIAP

Mauro Palumbo (Coordinatore), Università di Genova

Paula Benevene, Università LUMSA

Roberto Brambilla, Università Cattolica di Milano

Franco Brambilla, Tesoriere RUIAP

Giovanna Del Gobbo, Università di Firenze

Roberta Piazza, Università di Catania

Emanuela Proietti, Università Roma TRE

Fausta Scardigno, Università di Bari "Aldo Moro"

Mariagrazia Simone, E-Campus University

# Il punto di partenza

Definire criteri e indicatori valutativi per aiutare le Università a fare una buona rendicontazione sociale delle iniziative nel campo dell'AP (e in generale nella TM)

E

Poter dialogare con ANVUR sugli aspetti metodologici della VQR TM

# Criteri di valutazione dell'impatto della TM nel modello Anvur

Dimensione sociale,  
economica,  
culturale  
dell'impatto

Rilevanza rispetto al  
contesto di  
riferimento

Valore aggiunto per i  
beneficiari

Contributo della  
struttura  
proponente

# Premessa «politica»

- ✦ Atenei condividono di massima i quattro criteri ANVUR (es. docs CRUI)
- ✦ Gruppo di lavoro è partito dalla loro declinazione
- ✦ Considerando che l'analisi degli effetti delle politiche di AP può essere descritto e rilevato con diversi modelli (es. Kirkpatrick, Project Cycle Management) dotati di un rigore metodologico importante
- ✦ ed è quindi possibile usare questi modelli per poi riferirli alla quadripartizione ANVUR

# Attenzione!

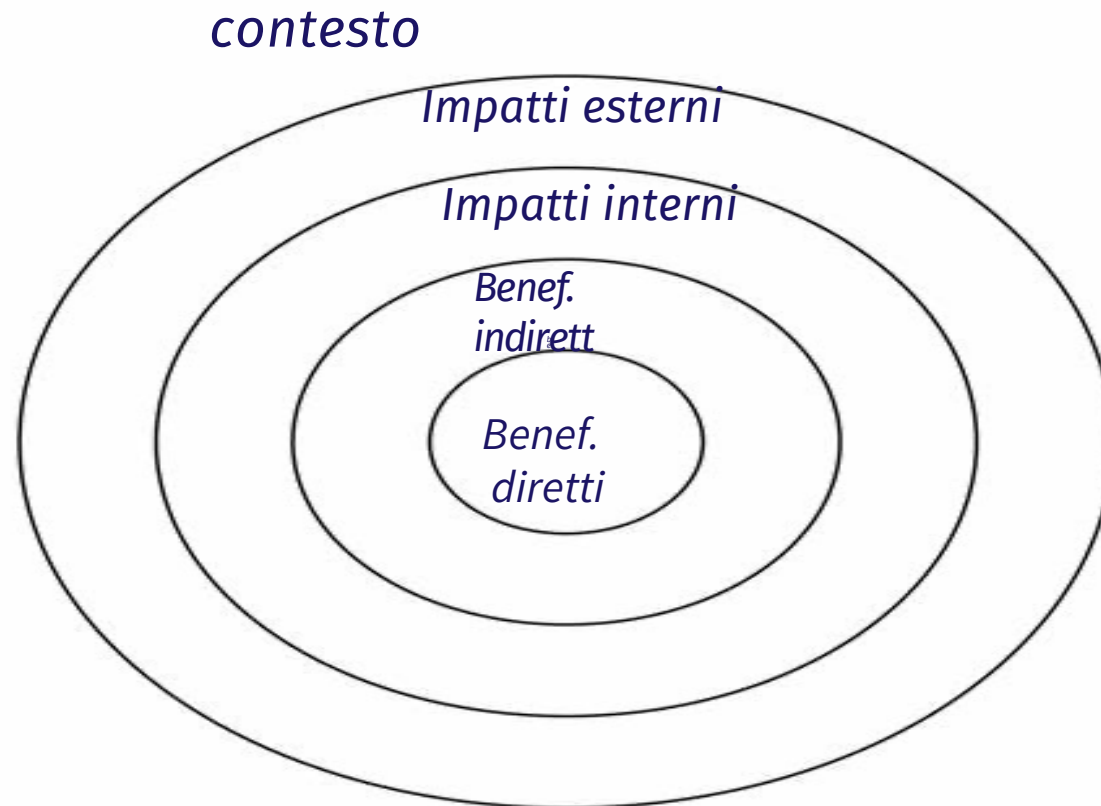
- ❖ I criteri sono declinati in modi anche molto diversi nei vari campi, quindi non fermiamoci alla declinazione generale, andiamo a vedere per singolo campo
- ❖ I criteri hanno diversi margini di sovrapposizione e di indeterminatezza, nel prossimo esercizio quasi certamente saranno meglio definiti
- ❖ GEV che vai criteri che trovi: anche il nuovo bando sarà fatto da questo Direttivo e gestito dal prossimo (esempio scarto tra bando e linee guida del GEV)

# Cosa proponiamo

Modello di Kirkpatrick (1959; 1976), in quattro fasi cronologicamente e logicamente ordinate secondo cui un corso di formazione produce i suoi effetti:

- ✦ *reaction* (grado in cui i partecipanti giudicano positivamente un corso perché rilevante per il loro lavoro e coinvolgente),
- ✦ *learning* (grado in cui grazie alla formazione i partecipanti acquisiscono conoscenze e competenze),
- ✦ *behavior* (grado in cui i partecipanti modificano i loro comportamenti sul lavoro a seguito degli apprendimenti acquisiti)
- ✦ *results* ovvero *organizational change* (mutamenti nell'organizzazione che ha avviato il corso a seguito del positivo sviluppo dei passaggi precedenti).

# Un modello a cerchi concentrici





# Più modello del Program Cycle Management

- ✦ che prevede la sequenza Realizzazioni (del proponente), che generano
- ✦ risultati (effetti attesi sui destinatari diretti),
- ✦ effetti di lungo termine ed effetti inattesi sui destinatari diretti e impatti (sui destinatari indiretti e sul contesto)

# Che trasformano la sequenza ANVUR da A/B/C/D a D/C/A/B

- ✦ Contributo della struttura proponente (criterio D)
- ✦ Reaction/learning/behavior (e in parte results) su destinatari diretti e indiretti = criterio C), valore aggiunto per i beneficiari
- ✦ Dimensione sociale, economica e culturale dell'impatto (criterio A)
- ✦ Rilevanza rispetto al contesto (interno ed esterno) (criterio B)

# Come si applica

Effetti su	Realizzazioni Criterio d)	Effetti su cont. Criterio b)	Valore aggiunto (criterio c)	Impatto soc. (criterio a)	Impatto econ. (criterio a)	Impatto cult. (criterio a)	Altro ...
<b>Beneficiari diretti</b>	Indicatori	Indicatori	Indicatori	Indicatori	indicatori	Indicatori	Indicatori
<b>Beneficiari indiretti</b>	Indicatori	Indicatori	Indicatori	Indicatori	indicatori	Indicatori	Indicatori
<b>Ambiente interno</b>	Indicatori	Indicatori	Indicatori	Indicatori	indicatori	Indicatori	Indicatori
<b>Ambiente esterno</b>	Indicatori	Indicatori	Indicatori	Indicatori	indicatori	Indicatori	Indicatori
<b>altro</b>	Indicatori	Indicatori	Indicatori	Indicatori	indicatori	Indicatori	Indicatori

## **Criterio d) contributo della struttura proponente**

### **Indicatori proposti**

- ❖ numero di ricerche collegate all'iniziativa di AP; tipo di ricerca rispetto alle azioni del campo di AP (p.e. se trattasi di ricerca su esiti di formazione, o ricerca su sperimentazione di un processo di certificazione di competenze; o ricerche sul tema delle microcredenziali per studenti non tradizionali, etc.)
- ❖ Ruolo dei partner; tipo; grado di coinvolgimento (progettazione/realizzazione/valutazione esiti); contributo economico dei partner, evoluzione temporale del numero e tipo di partner coinvolti in rapporto al ruolo dell'Università proponente l'azione di AP.

## Segue D) apporto della struttura proponente

- ❖ qualità e quantità degli esiti prodotti rispetto al contributo specifico dell'Università; tipo di investimento economico; risultati anche in termini di bilancio per Ateneo o dipartimento
- ❖ numero di risorse umane coinvolte, durata del coinvolgimento rispetto alla durata dell'iniziativa, grado di impegno delle risorse dell'Ateneo monitorato sul piano temporale ed economico rispetto all'iniziativa
- ❖ numero di risultati direttamente riconducibili all'apporto dell'Ateneo, dati quali-quantitativi correlati al ruolo specifico dell'Ateneo rispetto al ruolo degli altri partners.

# Proposte per il criterio c) Beneficiari interni ed esterni rilevazioni di :

- soddisfazione (questionario, interviste, focus group?); proposte di miglioramento;
- apprendimenti (test, prove finali, project work, qualifiche rilasciate?);
- competenze in ingresso e in uscita;
- a 6/12 mesi dalla conclusione atteggiamenti e comportamenti
- cambiamenti nella condizione lavorativa
- cambiamenti nelle organizzazioni in cui operano i formati
- cambiamenti in contesti più ampi?
- Qualifiche rilasciate secondo il sistema delle qualificazioni regionali
- Certificazione competenze acquisite

# Proposte per il criterio c) ambiente interno

- Incremento competenze del personale impegnato
- Numero di innovazioni didattiche trasferibili ad altri corsi anche curricolari
- Grado di utilizzazione dei risultati della ricerca e/o avvio di nuove ricerche
- Miglioramento delle relazioni con stakeholder
- Produzione di valore aggiunto per le organizzazioni coinvolte
- Miglioramento delle capacità strategiche nel campo dell'AP e della TM
- Aumento del grado di consapevolezza del ruolo dell'AP e della TM (vision e strategia)
- L'Ateneo ha migliorato la qualità dei processi di progettazione e di realizzazione?
- Ci sono stati miglioramenti organizzativi in Ateneo grazie alle attività di AP?
- Le iniziative di AP hanno migliorato la reputazione dell'Ateneo rispetto al suo territorio di riferimento? Quali evidenze empiriche al riguardo? (vedi anche criterio b)

# Proposte per il criterio A) dimensione sociale, economica e culturale dell'impatto

- ❖ grado di miglioramento della consapevolezza dei beneficiari diretti (da baseline), grado di miglioramento della fiducia in sé stessi, empowerment (da baseline), dell'attitudine all'innovazione, del pensiero critico, della capacità di problem solving, delle proprie life skills, grado di miglioramento competenze professionali (se pertinenti), di socializzazione, livello di inclusione e partecipazione, ecc. (da baseline), costruzione di MOOC e loro utilizzo.
- ❖ Social innovation
- ❖ Valore economico della formazione erogata, risorse pubbliche e private movimentate, eventuale ROI, incrementi di produttività o di fatturato generati nelle organizzazioni beneficiarie indirette, occupazione qualificata creata, investimenti attivati, nuove imprese create, capacità di rilevare direttamente o indirettamente le esigenze di professionalità tramite la propria rete di aziende partner (creazione o rafforzamento di network).



# Proposte per il criterio b) rilevanza rispetto al contesto di riferimento interno

- ❖ numero e tipo di stakeholder interni coinvolti, tipo di processi di coinvolgimento, durata dei processi di coinvolgimento, tipo e quantità di casi di corsi coprogettati; partecipazione di target sensibili alla coprogettazione; monitoraggio degli esiti del coinvolgimento rispetto ai bisogni di partenza cui l'iniziativa risponde; integrazione dell'iniziativa con le altre di TM e con didattica e ricerca.
- ❖ iniziative di AP nella TM inclusi nella programmazione strategica di Ateneo, numero di iniziative di AP che hanno generato nei dipartimenti una delibera di attivazione di un servizio, prodotto, etc). ; grado di miglioramento organizzativo interno Grado di miglioramento della qualità dei processi di progettazione e di realizzazione delle iniziative di AP (da baseline)
- ❖ Incremento nel numero di iniziative di AP sviluppate nel tempo

# Proposte per il criterio b)

- ❖ incidenza dell'Ateneo nell'offerta di AP del territorio (contesto locale, regionale, nazionale, internazionale); scale di reputazione, valutazione esterna.
- ❖ rapporto tra i diversi ambiti di appartenenza delle iniziative di AP (numero di iniziative di AP, p.e. nell'ambito delle certificazioni in rapporto al numero dei soggetti istituzionali della certificazione locale e/o regionale)
- ❖ incidenza (numero di nuovi casi in arco temporale di riferimento) del bisogno formativo nel contesto di riferimento territorialmente definito; numero di bisogni territorialmente quantificati; grado di soddisfazione bisogni; capacità di analisi e definizione della domanda reale e potenziale.

# Proposte per il criterio b) rilevanza rispetto al contesto di riferimento (tra interno ed esterno)

- ✦ brand reputation (con baseline);
- ✦ customer (non sui beneficiari diretti);
- ✦ indagini microterritoriali su target specifici per analisi dell'attrattività dell'iniziativa di AP in relazione al tempo di riferimento e ai bisogni formativi indagati (indagini sui fabbisogni sistematiche);
- ✦ matrice di materialità (se prodotta)

# Le prossime tappe

- ✦ versione finale linee guida (corredate da set di possibili indicatori)
- ✦ trasferimento alle Università RUIAP
- ✦ tavolo tecnico con ANVUR?
- ✦ Sessione ANVUR/AIV/RUIAP AL Congresso AIV (20 o 21 settembre, Roma)
- ✦ keep in touch ...

# Grazie per l'attenzione!

## Contatti

Università di Milano Bicocca  
Dipartimento di Scienze Umane  
per la Formazione «Riccardo Massa»  
Piazza Ateneo Nuovo 1 - 20126 Milano

[www.ruiap.it](http://www.ruiap.it)

[info@ruiap.it](mailto:info@ruiap.it)

+39 380 6498022

RUIAP